

1. Jogeset: Hírközlési ügy

A fogyasztó (ügyvéd) kérelme szerint 2014.06.03-án telefonon, majd 2014.06.05-én elektronikus úton tájékoztatta a vállalkozást, hogy a 30/9417768 hívószámhoz tartozó „Én Cégem” üzleti díjsomagot a lejárat napjával 2014.06.26-val nem kívánja meghosszabbítani és arról, hogy ezen nappal a megjelölt hívószámot át kívánja vinni egy másik szolgáltatóhoz. Arról is tájékoztatta a vállalkozást, hogy aláírási címpéldányt nem áll módjában csatolni, de arra a szerződéskötéskor sem volt szükség, mert egyéni ügyvédként az nem értelmezhető. Csatolta a Budapesti Ügyvédi Kamara bejegyző határozatát és az iroda székhelyváltoztatását jóváhagyó végzését. 2014.06.11-én a vállalkozás a válaszában arra hivatkozott, hogy mivel a megállapodás 60 nappal a lejárat előtt nem lett felmondva, ezért automatikusan meghosszabbították a szerződési határidőt további 24 hónappal. A fogyasztó 2014. 06.12- én a személyes ügyfélszolgálaton reklamációval élt és kérte a felmondása és a számviteli szándéka rögzítését, de az ott lévő hölgy elutasította azzal, hogy a felmondást majd lejárat előtt írásban küldje meg a vállalkozásnak. Ezután az említett ügyintéző hölgy felhívta a fogyasztót telefonon, hogy mivel lejár a hűségideje, ezért egy új telefonkészüléket ajánljon. A vállalkozás tehát tisztában volt azzal, hogy le fog járni a hűségidő, de ennek ellenére nem figyelmeztette arra, hogy 60 napon belül ezt jeleznie kell. Mivel nem kapott érdemi választ, ezért 2014.06.23-án a Buda Gyöngye Bevásárló Központban lévő T-Pontnál érdeklődött, hogy van-e válaszlevél. Álláspontja szerint megszüntetési szándékát személyesen már 2014.03.15-04.05 közötti időpontban-a 60 napos határidő előtt- jelezte, de annak rögzítését az ügyintéző hölgy visszautasította. Számára életszerűtlen, hogy az általában és a Ptk. szerint is elfogadott 30 napos felmondási idő helyett a társaság 60 napos felmondási időt határoz meg az ügyfelei számára. A fogyasztó végül megszüntette a szerződést és átment másik Szolgáltatóhoz, a vállalkozás megfizetette vele a 72.000,-Ft összegű kötbért a szerződés jogellenes megszüntetése miatt. Mivel a vállalkozás elutasította kérelmét a Budapesti Békéltető Testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy a vállalkozás fizesse vissza részére a 72.000,-Ft-ot. Kérelméhez csatolta a Megállapodást az „ÉnCégem” díjsomagról, Adatlapot Én Cégem díjsomag csoporthoz, a 2014.06.05-én kelt felmondását, a Budapesti Ügyvédi Kamara határozatát, a vállalkozás 2014.06.11-én kelt elutasító elektronikus levelét, a 2014.06.12-én kelt Reklamációs adatlapot, a vállalkozással folytatott elektronikus levelezését, a vállalkozás 2014.06.18-i elutasító levelét valamint a 2014.06.26-án kelt kötbér terhelési értesítőt.

A vállalkozás 2014.07.24-én érkezett érdemi válasziratában a következőket adta elő. Az ügyfél 2012.06.26-án 24 hónapos határozott idejű szerződése a határozott idő elteltét követően újra indult és a számhordozás következtében a hűségidőből eredő szankciós díj, azaz a 72.000,- Ft esedékessé vált. Az Ügyfél és a Társaságuk között 2012.06.26-án 24 hónapos időtartamra kisvállalkozói „Én Cégem” szerződés jött létre. A szerződési feltételek között szerepelt a VII.pontban, hogy a meghatározott időlejárta előtt legalább 60 nappal írásban kell értesíteni a Társaságukat a felmondási szándékról. A nyilvántartásaik szerint a fenti ügyféltől nem érkezett írásos nyilatkozat a szerződésben elfogadott 60 napot megelőzően. Az első megkeresés 2014.06.03-án majd 2014.06.12-én érkezett az ügyféltől. Ennek megfelelően a szerződés megszüntetésével a hűségidőből eredő kötbér (72.000,-Ft) esedékessé vált. Sajnos

nincs lehetőség a kötbér sztornózására és visszafizetésére. A fentiek alapján a panaszt nem tartják megalapozottnak. Alávetési nyilatkozatot nem tett. Kérte az eljárás távollétében történő lefolytatását.

2. jogeset: Hírközlési ügy:

A fogyasztó kérelme szerint 2010 augusztus óta veszi igénybe a Paletta M szolgáltatást, melyet kifejezetten azért vett igénybe, mert 5000 perc lebeszélhetőség mellett mobilszámok is hívhatóak voltak. Ennek a csomagnak a hűségideje 2012.08.31-vel lejárt. 2012.10.31-én a

fogyasztó a vállalkozás személyes ügyfélszolgálatán részletre TV-t és mobiltelefont szeretett volna vásárolni. A vállalkozás alkalmazottja arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy a Paletta M csomag marad és úgy módosul, hogy Magyarország területén minden vezetékes telefonszámot is ingyen lehet hívni az 5000 percen belül. Arról nem tájékoztatták, hogy mobilszámok hívására csak 200 perc van kedvezményesen. A csomagváltással kapcsolatban egyébként nem írt alá írásos tájékoztatást. Arról, hogy átkerült a Hoppá díjcsomagba csak 2013.01.02-án értesült, amikor kézhez kapta a 48.724,-Ft összegű megemelkedett havi számlát. A fogyasztót a csomagváltáskor megtévesztették illetve nem tájékoztatták teljes körűen, mert addig csak havonta 12.000,-Ft összegeket fizetett. 2013.01.02-án a fogyasztó kifogásolta a számlát és telefonon kereste meg a T-Home ügyfélszolgálatát, ahol megnyugtatták, hogy az ügyet kivizsgálják. 2013.01.18-án újabb fizetési emlékeztetőt kapott, ezért a fogyasztó újra felhívta az ügyfélszolgálatot, hogy vizsgálják ki az ügyét. A vállalkozás 2013 januárjában elutasította a fogyasztó kérelmét azzal, hogy az új díjcsomag díjszabásait az ÁSZF szabályai pontosan tartalmazták. A fogyasztó az eljárásban kérte, hogy a 2012.11. és 12. havi számlákból a vállalkozás írja jóvá a kedvezményes 5000 perces lebeszélhetőség alapján a kiszámlázott tételeket. Kérelméhez csatolta a vállalkozás 2 vitatott számláját, a vállalkozás 2013.januári levelét, a 2012.10.31-én kötött szerződés módosítást.

A vállalkozás 2013.03.08-án érdemi nyilatkozatot terjesztett elő. Ezen nyilatkozatában a következőket adta elő. A fogyasztó 2010.08.31-én az alábbi szolgáltatásokat rendelte meg: analóg telefonszolgáltatást Favorit Extra díjcsomaggal, internet szolgáltatást DSL alapcsomaggal, IPTV szolgáltatást Családi csomaggal 1 éves hűségidővel. Ezeket a szolgáltatásokat 2010.09.21.-2012.11.09-ig Paletta M csomagkedvezményrel biztosította a vállalkozás a fogyasztó részére. A 2012.10.01.-től érvényes, a Magyar Telekom Nyrt. helyhez kötött műsorterjesztési szolgáltatásra vonatkozó ÁSZF 5. számú melléklete szerint : 5. „, A Paletta csomagkedvezmények kötelező tartalmi elemei az előfizetők által nem módosíthatóak, kivéve az egyes Paletta csomagok közötti váltást..”

10. „A Paletta csomagkedvezmény kizárólag a meghatározott díjcsomagokkal vehető igénybe. Az egyes díjcsomagok, és így a Paletta csomagkedvezmény összhavi díja a kedvezményben részes szolgáltatásokra, illetve díjcsomagokra vállalt határozott időtartalmú szerződésekből eredő havidíjkezdvezményből, illetve T-Home kedvezménytől függő.”

2012.11.09-ével a fogyasztó az IPTV Családi csomagra, a DSL internet szolgáltatásra NetMánia S 24 hónap határozott idejű előfizetést kötött. Mivel mindkét szolgáltatás a meglévő Paletta M csomagkedvezmény kötelező eleme volt, ezért az új előfizetői szerződés megkötésével ez módosult. Ez a módosulás a Paletta bomlását, illetve a csomagkedvezmény megszűnését eredményezte.

Természetesen az újonnan kötött előfizetői szerződésekre ismételt köthető Paletta M csomagkedvezmény, melyet a vezetékes telefonszolgáltatásra vonatkozó ÁSZF 5. számú melléklete tartalmazza. A Paletta M 100 kedvezménycsomagon belül a vezetékes telefonszolgáltatásra vonatkozó igénybevételi feltételek annyiban változtak, hogy 2012.10.01-11.09. között, hogy a 2012. 11.01-től Társaságuk módosította a telefon szolgáltatáshoz igénybe vehető Hoppá díjcsomag havidíját, 3.200,-Ft-ról 3.300,-Ft-ra, a módosulásról a

fogyasztót a 2012.09.19-én kelt 25-ös számlában tájékoztatta. 2012.11.09-től az alábbi szolgáltatásokat biztosítják a fogyasztó részére:

-ADSL szolg. NetMánia S csomaggal 2 év hűségidővel

-IPTV szolg.Családi csomaggal 2 év hűségidővel

-Analog telefonszolgáltatás Hoppá díjcsomaggal 2 év hűségidővel.

2012.11.19-én a társaságuk kiszállította a Samsung TV készüléket és a fogyasztó az új televíziókészüléket csak úgy tudta megvásárolni, ha a meglévő Paletta M csomagkedvezménye megszűnik.

Az értékesítő kolléga nyilatkozata szerint arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy Paletta M szolgáltatásban lévő Hoppá díjcsomag 0 Ft-os percdíja 5000 perc erejéig érvényes belföldi normál vezetékes szám hívásakor, valamint 200 perc erejéig az alapdíjas T-Mobile számok hívásakor. A vállalkozásnak nem áll módjában a 2012.11.09-ét megelőző régi Paletta M csomagkedvezményt nyújtani, mivel azt kivonták a forgalomból.

3. jogeset: Parkolási ügy

A fogyasztó kérelme szerint 2012. november 28-án kapott egy fizetési felszólítást a ...Kft-től, melyet a nyilvántartásuk szerint 2012.10.27-29 között a Ford Fiesta gépkocsijával tilosban parkolásáért járó büntetése miatt szabtak ki. A fogyasztó azonban a tárgyban szereplő autót 2012.10.02-án eladta, és ezzel kapcsolatban minden törvényi kötelezettségének eleget tett. Az eladás tényét az okmányirodában bejelentette, az adásvételi szerződés egy eredeti példányát leadta. Erről a jegyzőtől 2012.10.18-án hivatalos végzést kapott, melyben megállapítják, hogy ki az új tulajdonos és mi címe. Ezt a tényt a fogyasztó a vállalkozással tudatta, az okmányok másolatát elküldte nekik. Mivel az új tulajdonos a rá háruló bejelentési kötelezettségnek továbbra sem tett eleget, ezért a II. kerületi önkormányzat 2012.12.03-án a 111-26044-3/2012 számú határozatában a GFZ-043 forgalmi rendszámú gépjárművet a forgalomból kivonta. Ennek ellenére a vállalkozás továbbra is kérelmezőtől követeli a parkolási bírságot, mondván, mivel az új tulajdonos nem jelentette be az adásvételt, ezért a nyilvántartásban a korábbi tulajdonos neve szerepel. Hivatkoznak több törvényi paragrafusra, melyben a tulajdonosnak kell megfizetni a bírságot, aki a központi nyilvántartás szerint a fogyasztó. Kéréséhez másolatban csatolta az adásvételi szerződés hivatalos, Ferencvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által lepecsételt és átvett példányát, az említett hivatal Kp/45805/1/2012/XVII sz. jegyzői végzését, és a Budapest Főváros II. ker. Önkormányzat Képviselő Testületének Polgármesteri Hivatala III-26044-3/2012. sz. önkormányzati határozatát a gépkocsi forgalomból történő ideiglenes kivonásáról, valamint a vállalkozás elutasító levelét.

A vállalkozás a békéltető testület felhívására válasziratában a következőkre hivatkozott:

A parkolás-gazdálkodási rendszer üzemeltetésének feltételeit a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési rendelet együttesen szabályozza. A rendelet és a törvény pontosan meghatározza a parkolás-gazdálkodási rendszer területi (műszaki, jogi és pénzügyi) üzemeltetési feltételeit. A törvény értelmében: 9/D. § (3) *„A járművek helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánúton, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a helyi önkormányzat, illetve az Ötv. 9. § (5) bekezdésben meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzemeltetője felel.”*

A felszólító levél fogyasztó részére történő kiküldését megelőzően Társaságuk, a rendelkezésre álló rendszám alapján lekéri a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által üzemeltetett járműnyilvántartóból a rendszámhoz rendelt gépjármű tulajdonos adatait. Ezen adatok felhasználásával kerül sor a felszólító levél kiküldésére. A nyilvántartásban a fogyasztó neve szerepelt, így Őt tekintik a gépjármű tulajdonosának. A Kknyt. 33. § (6) pontja alapján 2010. január 1-je utáni gépjármű adás-vétel esetében a nyilvántartásba bejegyzett jármű eladójának és a jármű új tulajdonosának is kötelessége a tulajdonjog, illetve az üzemeltető személyének változás bejelentése.

A Kknyt. 33. § (4) pontja alapján amennyiben az új tulajdonos az adás-vételt nem jelenti be az illetékes hatóságnál, úgy a gépjárművet kivonják a forgalomból. Az adás-vételi szerződés önmagában nem elegendő a tulajdonjog megszűnésének igazolására, tekintettel arra, hogy a tulajdonjog megszűnése kizárólag a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által üzemeltetett járműnyilvántartóban történő bejegyzés alapján történik. A járművek tekintetében az eladó részéről az adatváltozások nyilvántartásba történő bejegyzése a közlekedési igazgatási hatóság részéről csupán regisztratív tevékenység, a bejegyzésnek csak közigazgatási jogi, hatósági jelentősége van, azaz nem lényeges jellegű, jogot keletkeztető aktus. Ebből következik, hogy a közlekedési nyilvántartás adatainak közhitelesége, az ellenkező bizonyításáig áll fenn. Így a valósággal való egyezőség a közhitelességnek csak egyik korlátozottan érvényesülő - vonatkozása. A nyilvántartásban feltüntetett adatokkal szemben a bizonyítás a vevőt terheli, aki az adatok helyességét, valósággal egyezőségét vitatja.

A nyilvántartás adatai a jármű tulajdonjogának átruházásával kapcsolatban csak az eladó általi bejelentésre vonatkozóan tartalmaz adatokat, a vevő részéről nem történt bejelentés, amely a tulajdonjog-változás nyilvántartásba vételére irányult. A gépjármű tulajdonjogában bekövetkezett változás nyilvántartásba vétele, az új tulajdonos adatainak bejegyzése, a Kknyt. ismertetett rendelkezéseiben foglalt bejelentési kötelezettség alapján, az új tulajdonos kérelmére indult közlekedési igazgatási eljárás során történik, a jogszabályban meghatározott feltételek teljesülése esetén. A bejelentés a tulajdonjog-változás nyilvántartásba vételével és az új tulajdonos részére új járműokmányok (forgalmi engedély és törzskönyv) kiállításával történik meg. Az új tulajdonos (vevő) a jármű tulajdonjogában bekövetkezett változás nyilvántartásba vételére irányuló kérelmének hiányában, a régi tulajdonos (eladó) lezárására nincs törvényes lehetőség. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései értelmében a tulajdonjog megszerzése a megszerzést igazoló okirat (adásvételi szerződés, számla, stb., kiállítása, aláírása) alapján keletkezik. Az adásvételt követően az új vevő részéről az átíratás megtörténtéig a régi tulajdonosi üzembentartó nem mentesül felelőssége alól, tekintettel arra, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 9/D. (3) pontja alapján a várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzembentartója felel, függetlenül annak használójától. Hivatkozással a fentiekre, eljárásuk során tehát kizárólag a Közúti Közlekedési Nyilvántartás Járműnyilvántartásban szereplő adatokat tekinthetik közhitelesnek, ezért ezen adatok felhasználásával kerül sor a felszólító levél kiküldésére. Az ER-PARK Kft-hez megküldött adásvételi szerződés másolata alapján felhívta **az új tulajdonos** figyelmét, hogy rendezze a gépkocsi pótdíjhátralékát. Sajnálatos módon az adásvételi szerződés alapján felszólított vevő határidőn belül nem rendezte a tartozását, ezért a közhiteles nyilvántartás és az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján továbbra is a fogyasztóval szemben áll módjukban érvényesíteni követelésüket, ebből adódóan a vállalkozás kérte a fogyasztó kérelmének elutasítását.

4. jogeset: Parkolási ügy

A fogyasztó kérelme szerint a... gépjármű üzembentartójaként 2013.10.08-án 12:48 órakor a Budapest Dohány u.45.-47 számnál parkolt, amikor a vállalkozás ellenőre a gépjármű szélvédőjére büntető felszólítást rakott, mivel a fogyasztó a várakozási esemény időpontjában nem rendelkezett érvényes parkolójeggyel. A fogyasztó részére a mobiltelefonos parkolási rendszer 3 alkalommal küldött hibaüzenetet. Ezt követően a parkolási díj megfizetését automatán keresztül próbálta megváltani, de a jegyautomata a bedobott pénzermét elnyelte. A fogyasztó levélben a vállalkozás felé panasszal élt. A vállalkozás a panaszbejelentés alapján 2013.10.17-én kelt levelében a pótdíj befizetésére 2013.11.02-ig adott póthatáridőt, mely nap munkaszüneti napra esett. A fogyasztó 2013.11.04-én befizette a vállalkozás részére a felszólításban szereplő 6.380,-Ft-ot. Ennek ellenére a vállalkozás felemelte a követelését az emelt pótdíjra. A fogyasztó álláspontja szerint a csak az alapidíj lenne jogos, mert a vállalkozás által szabott határidőben megfizette. A fogyasztó a vállalkozás felé tett kifogásában hivatkozott a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. 282.§(1) bekezdésére. Mivel a vállalkozás a pótdíjat nem törölte, ezért a fogyasztó békéltető eljárást kezdeményezett a vállalkozással szemben és az eljárásban kérte a 11.660,-Ft összegű pótdíjkülönbözetet, a 3.000,-Ft posta- és ügyviteli költséget és a 275,-Ft KEKKH lekérdezési díjat. Kérelméhez csatolta a vállalkozás 2014.10.17-én és 2014.10.24-én kelt fizetési felszólításait, az UniCredit Bank Hungary Zrt. igazolását a pótdíj átutalásáról, a fogyasztó panaszlevelét, a vállalkozás 2013.11.22-i és 2013.12.12-i elutasító leveleit, a mobilparkolás kezdeményezését igazoló sms-eket tartalmazó fényképfelvételeket.

A vállalkozás az érdemi válasziratában a következőket adta elő. Kivizsgálta a panaszos beadványát és a parkolási esemény körülményeit, mely szerint arra a következtetésre jutott, hogy a fogyasztói kérelem megalapozatlan. Hivatkozott a Budapest Főváros közigazgatási területén érvényes 30/2010 (VI.04.) Fővárosi Közgyűlési rendelet 8.§(1) bekezdésére, mely szerint a várakozási övezet területén a várakozási díjat az abban a díjövezetben elhelyezett parkolójegy kiadó automatánál váltott parkolójeggyel a megállást követően haladéktalanul, külön felhívás nélkül, vagy mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer használatának esetén külön felhívás nélkül kell megfizetni. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 15/C (1) és (2) bekezdései szerint az ellenőrzést követő 15 napon túli az 1 órás várakozási díj negyvenszerese. A mobilparkolás kezdeményezése esetén a mobilszolgáltató hibája nem felróható társaságuknak. A 7151-es számú parkolójegy kiadó automata hibája miatti bejelentés 13:43 órakor érkezett be a diszpécserközpontba, mely alapján a munkatársuk 2013.10.08-án 13:49 órakor ért az automatához és rendeltetésszerűen működött.

Arról is tájékoztatták a fogyasztót, hogy a kevesebb pótdíj befizetési határideje 2013.11.02-án lejár, de a fogyasztó ezen fizetési határidőn túl fizette be a pótdíjat, ami akkor már megemelkedett. Jelenleg a fogyasztó tartozása 11.660,-Ft pótdíj, 3.000,-Ft posta- és ügyviteli költség és 275,-Ft KEKKH díj. Alávetési nyilatkozatot nem tett.

5. jogeset: Utazási ügy

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozástól vásárolt egy 2012.07.28.-08.04.-ig tartó 2 fő részére szóló nyaralást Tunéziába 177.455,-Ft-ért. Az utazás helyszíne Monastír volt a szálloda neve pedig Prima Life Hotel Thalasso. A szállodába történt megérkezéskor helyi idő szerint kb. reggel 9 óra lehetett, de a szálloda recepciósa kedvesen közölte a fogyasztóval, hogy a szobát csak délután 2 órakor foglalhatja el, ezért addig menjenek le fürödni. A szálloda minősíthetetlen állapotú volt. a lift nem működött, a padlóburkolat több helyen le volt tépve, a teraszról kinézve egy használt bútor halmaz látványa fogadta a fogyasztót. A kifogásait a fogyasztó rögtön jelezte az utazási iroda helyi képviselője felé, melyet a többi utazó is aláírt. A fogyasztó szobacserét kért és a szálloda másik végében kapott szintén hasonló adottságú szobát. Amikor a helyi képviselőnek ezt elmondta, akkor felajánlotta részükre, hogy 10 EUR/nap ráfizetéssel egy másik szállodába átviszik a csoportot. A másik szálloda már megfelelő volt, de a fogyasztó a ráfizetés miatt kért kártérítést a vállalkozástól, tehát 70 EUR-t és az egy napi utazási költséget, mivel csak 1 nappal később tudta elfoglalni a megfelelő szállását, tehát 22.182,-Ft-ot. A vállalkozás 2012.08.28-án elutasította a fogyasztó kérelmét azzal, hogy saját döntése alapján választott másik szállodát, ezért nem látja indokoltnak a kártérítést. A fogyasztó az eljárásban kérte a 70 EUR. és a 22.182,-Ft megfizetését a vállalkozástól.

Kérelméhez csatolta a vállalkozás által kibocsájtott számlát, a vállalkozás által kibocsátott Beszedési igazolást, a sztorno biztosításról szóló számlát, az utazáson résztvevő utasok aláírását tartalmazó panaszt és a vállalkozás 2012.08.28-án kelt elutasító levelét. A másik szállodában történő elhelyezését igazoló szerződést illetve számlát nem csatolta. A meghallgatáson a felek nem vettek részt.

A vállalkozás válasziratában tájékoztatta a békéltető testületet, hogy korábban a fogyasztó részére írásban tett válasziratukban foglaltakat fenntartják, kérik a fogyasztói kérelem elutasítását. és nem kívánnak a békéltető testületi meghallgatáson részt venni. Alávetési nyilatkozatot nem tett.