

1. Jogeset: Termékbemutató

A fogyasztó írásbeli kérelmében előadta, hogy a 2014.07.18-án vásárolt terápiás ágybetét vásárlásától visszalép. A terméket rendkívül erőszakosan adták el neki, délelőtt 9-től délután 16:30-ig tartott a rábeszélés, holott ő mondta, hogy van már egy matrac. Már nem bírta a gyűrődést és szabadulni szeretett volna. 07.21-én reggel visszavitte a terméket, de ott egy András nevű csoportvezető azt mondta, hogy nem ér rá, nincs kedve és ideje vele foglalkozni. Kérte, hogy vegyék tőle vissza az árut, mert nincs rá szüksége.

Kérelméhez csatolta a 2014.07.18-án kelt szerződést, átvételi elismervényt, számlát, a vállalkozásnak írt levelet és postai feladóvevényt valamint a vállalkozás 2014.07.23-án kelt válaszelevelét.

A vállalkozás válasziratában előadta, hogy a jogszabályok szerint jártak el a szerződéskötés és a szerződés lemondása ügyében, amikor azt visszautasította a vállalkozás vezetősége. A Kft. telephelyén kötődött a szerződés és a termék átadása. Ezért a termék átvétele után nincs indoklás nélküli elállási lehetősége a fogyasztónak. Tartják magukat a 2014.07.23-án kelt válaszelevelhez.

A meghallgatáson megjelent a fogyasztó. A vállalkozás képviselőjében nem jelent meg senki.

A fogyasztó a meghallgatáson előadta, hogy a vásárlás az Erzsébet krt-on volt. Előtte napokon keresztül hívogatták telefonon a vállalkozástól és próbálták rábeszélni, hogy menjen be hozzájuk, mert lesz egy gyógyító hatású bemutató. Legalább négyszer hívták telefonon. Kétszer nemet mondott. Harmadszor már azt mondta, hogy elmegy, de nem fog odatalálni. Erre Rolek Andrea azt mondta, hogy nem baj, majd elmegy érte a villamosmegállóba. 2014.07.17-én csütörtökön oda is ment, de nem találkozott Rolek Andreával, ezért hazament. Utána megint hívták telefonon és mondták, hogy ez milyen jó lesz az ő egészségének és menjen be. Másnap reggel szintén elment a villamosmegállóba. Ott már várta Rolek Andrea, aki rögtön elkezdte rábeszélni, hogy milyen jó egészségügyi termékeik vannak, az nagyon jót fog tenni az ő egészségének. Ezt követően mentek be az Erzsébet krt-on egy épületbe. Délutánig fél 5-ig itt volt, már nagyon szeretett volna szabadulni, ezért inkább aláírta a szerződést. A matracot még aznap ki is vitték a lakására. Hétfőn, 07.21-én reggel visszavitte a matracot, de nem vették át. Ezt követően még aznap megírta és feladta az elállását tartalmazó levelet a vállalkozásnak. Erre jött a vállalkozás válasza, melyben elutasították az elállását azzal, hogy a Kft. telephelyén történt a szerződéskötés. Kérdésre előadta, hogy a termék megvásárlására Cofidis hitelt vett fel. A vállalkozásnak nem fizetett semmit, de még a Cofidisnek sem, bár a csekkeket már megkapta, 13.765 Ft-ot kellene fizetnie havonta. Kérdésre előadta, hogy a Cofidises iratok nincsenek nála. Kérte a szerződés megszüntetését, illetve annak megállapítását, hogy a visszalépése, elállása folytán a vállalkozással kötött szerződése megszűnt.

Ami a becsatolt iratokból megállapítható:

- A szerződés szerint a felek 2014.07.18-án szerződést kötöttek egymással, melynek során a fogyasztó egy infraterápiás matracot vásárolt a vállalkozástól 320.000 Ft vételárért. A termék átadása aznap megtörtént. A szerződés szerint a szerződés megkötésénél a vállalkozás részéről Rolek Andrea működött közre. A szerződés 2.) és 3.) pontja szerint a vételár megfizetése áruvásárlási kölcsönből történik. A szerződés 1/a.) pontja szerint a

szerződéskötés helye az eladó budapesti telephelye, a szerződésre nem irányadó a 213/2008. (VIII.29.) Korm. rendelet rendelkezései.

- A fogyasztó a 2014.07.21-én postára adott levelében bejelentette a vállalkozás felé, hogy a szerződéstől visszalép. A vállalkozás ezt a 2014.07.23-án kelt válaszlevelében elutasította arra hivatkozással, hogy a szerződéskötés a cég telephelyén történt.

2. Jogeset: Termékbemutató:

A fogyasztó kérelme szerint meghívó alapján 2013.11.09-én a vállalkozás által szervezett íriszdiagnosztikai vizsgálattal egybekötött termékbemutatóon vett részt. A termékbemutatóon vásárolt egy pulzáló mágnes terápiás készüléket, egy víztisztítót valamint shiacu massage-t 379.990 Ft vételáron. A szerződéskötéskor 10.000 Ft-ot kifizetett foglalóként. A szerződés

megkötését követően a fogyasztó 2013.11.13-án tértivevényes levélben elállt a szerződéstől és kérte a 10.000 Ft visszafizetését. A fogyasztó a Békéltető testülethez fordult és az eljárásban kérte, hogy az adásvételi szerződést tekintse semmisnek a vállalkozás és fizessen vissza részére 10.000 Ft-ot.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta a felek között létrejött adásvételi szerződést, a meghívót és sorsjegyet, az írásbeli elállását, a tértivevényt és a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal elutasító döntését és tájékoztatását.

A vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő.

Ami a becsatolt iratokból kiderül:

- Az adásvételi szerződés szerint a fogyasztó a szerződés megkötésekor 10.000 Ft-ot fizetett ki foglalóként a vállalkozás részére. Az adásvételi szerződésben a vállalkozás, mint eladó tájékoztatta a vevőt a 213/2008.(VIII.29.) Korm. rendelet szerinti 8 munkanapos elállási jogáról.

- A fogyasztó még a termékek kiszállítását megelőzően élt az elállási jogával és 2013.11.13-án írásban megküldte az elállási nyilatkozatát a vállalkozás szerződésben feltüntetett címére, ahonnan az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

3. Jogeset: Termékbemutató

A fogyasztó kérelme szerint 2014. február 17-én a budapesti Ventúra hotelben tartott termékbemutatón vásárolt a vállalkozástól egy atkaporszívónak kikiáltott készüléket 60.000 Ft vételárért. A vásárlást követő 3. napon, tehát 8 napon belül a vállalkozás telephelyére visszaszállította a készüléket, és írásban elállt a vételtől. A vállalkozás hibátlan, hiánytalan

állapotban átvette a készüléket és jegyzőkönyvben 30 napon belüli pénzvisszafizetést ígért, amit a mai napig nem teljesített. A fogyasztó kérte a vállalkozástól a 60.000 Ft visszatérítését a részére.

A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, szabályszerű értesítés ellenére a vállalkozás nem jelent meg.

A fogyasztó a meghallgatáson akként egészítette ki kérelmét, hogy kéri a 60.000 Ft után járó kamat megfizetését is a vállalkozástól.

Ami a becsatolt iratokból kiderül:

- A szerződés megkötésekor kifizetésre került a teljes vételár, a készüléket a fogyasztó a szerződés megkötésének napján átvette a vállalkozástól.
- A fogyasztó 2014. 02. 20-án írásban elállt a szerződéstől és a vállalkozás részére visszajuttatta a terméket. A vállalkozás tudomásul vette az elállást, az összeg visszafizetése tekintetében 30 napon belüli visszafizetésről tett nyilatkozatot. Erre azonban nem került sor, annak ellenére, hogy visszafizetési szándékát újabb levélben is megerősítette.

4. Jogeset: Hibás teljesítéssel okozott kár

A fogyasztó kérelme szerint 2013.07.30-án vásárolt egy HTC desire x típusú mobil telefonkészüléket a vállalkozástól 66.900 Ft-ért. A készülékre 1 év jótállás vonatkozik, a jótállási jegy szerint. A telefon meghibásodott, 2014.04.28-án leadta javításra, mely a kérelem beadásakor (2014.06.16-án) még nem készült el, ezért arra kényszerült, hogy vásároljon egy

másik készüléket, 27.500 Ft-ért. Mivel a javítás aránytalanul hosszú ideig tartott, kérte, hogy az új készülék árát fizessék ki részére. Mivel igényétől elzárkóztak, fogyasztó a Békéltető Testülethez fordult és kérte, hogy szavatossági igényét a vállalkozás fogadja el.

A vállalkozás „nem kereste”.

Fogyasztó meghallgatáson személyesen megjelent, kérelmét fenntartotta. Becsatolta a „Hibajelentés” elnevezésű iratot, melyet a készülék javítása után kapott, ezzel igazolta, hogy a javítás 2014.04.28-tól 2014.07.11-éig tartott.

Ami a csatolt iratokból kiderül:

- A fogyasztó valóban vett egy másik készüléket 27.500 Ft-ért.

5. Jogeret: Hibás teljesítés

A fogyasztó kérelme szerint 2014. január 16-án vásárolt egy Gorenje hűtőszekrényt a vállalkozástól 40.000 Ft vételárért. A kiszállítást követően derült ki, hogy problémák vannak, és ezt többször telefonon, majd személyesen jelezte a vállalkozás részére, végül írásban is reklamált, de a vállalkozás érdemben nem reagált rá, csak szóban hitegette. A vállalkozásról

azt tudta a fogyasztó, hogy szállításszerűen műszaki cikkekkel árusít, így külsőleg nézte meg a hűtőt, alig látható kis sérülések voltak rajta. Kiszállítást követően, ahogy elkezdte kitakarítani, akkor észlelte, hogy 2 db polc törött, az oldal ajtóban 2 db fiók hiányzik, 2 db műanyag doboz törött és ragasztott. Időközben felhívta a Gorenje márkaszervizt is, hogy érdeklődjön ezen hiányzó, illetve törött darabok beszerezhetőségéről, cikkszám alapján azt is megmondták, hogy ez a készülék 7 éves készülék. A fogyasztó kérte a hűtőszekrény cseréjét vagy a vételár 40.000 Ft visszafizetését a vállalkozástól.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta az adásvételi szerződést, garanciajegyet, vállalkozásnak írt levelet térítvevénnyel együtt.

A meghallgatáson a fogyasztó megjelent, a vállalkozás szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg.

A fogyasztó a meghallgatáson elmondta, hogy a helyszínen csak kívülről nézte meg a készüléket, hiszen szállításszerűként hirdette a vállalkozás, eszébe sem jutott, hogy belülről is baj lehet, illetve hogy egy 7 éves készüléket fog megvásárolni. Ezzel teljes egészében megtévesztette őt a vállalkozás, hiszen erről szó sem volt.

Ami a becsatolt iratokból kiderül:

- Az adásvételi szerződés szerint a vállalkozás 1 év teljeskörű jótállást és 2 év szervizgaranciát vállal. A szerződésben rögzítésre került, hogy a Magyarországon hatályban lévő jogszabályok szerint használt műszaki cikkek minősül az értékesített termék. Készpénzt nem áll módjában a vállalkozásnak semmilyen körülmények között visszaadni.